

Tercera sesión: El reto de la modernidad y el positivismo en México

Leopoldo Zea
(UNAM)

Ante todo quiero agradecer esta invitación que se me ha hecho para hablar ante ustedes. El tema es el reto de la modernidad y el positivismo en México y en América Latina.

La modernidad ha planteado al terminar las guerras de la independencia el primer reto, como se vuelve a plantear ahora a fin del siglo XX un nuevo reto. Entre 1821 y 1824, más o menos, toda la América Latina ha terminado sus guerras de independencia. Al sur de Brasil con otra situación ha terminado una larga guerra de lucha por la emancipación de la región contra el colonialismo. De inmediato se plantea el problema de qué hacer con esa libertad, con esa independencia. Se trata entonces de elegir un camino distinto del heredado del colonialismo.

Se trata de una doble elección, mantener el viejo orden colonial de presidio pero sin la metrópolis, al servicio de los grupos de poder de ese momento, o cambiar radicalmente el orden que se va a realizar. Para esta segunda parte era menester buscar un modelo que no puede ser el heredado.

El modelo está fuera de la realidad de la región que se llamará América Latina posteriormente. Ese modelo va a ser por un lado, los

Estados Unidos que también han realizado su emancipación, tiene una serie de instituciones liberales, un sentido práctico de la vida. Y el otro modelo lo daba la Europa Occidental, Francia e Inglaterra. Se planteó entonces el problema de ser como los Estados Unidos, seamos los Estados Unidos de América del Sur, o seamos como decía Alberdi “los yanquis de la América del Sur”, o como diría Justo Sierra “seamos los yanquis del sur”, seamos como los yanquis.

Por ejemplo, en América del Sur el problema se plantea con Sarmiento como el de “civilización o barbarie”. Civilización es lo que se debe ser y barbarie es lo que se es, lo que se heredó. Entonces hay que transformar esto y hacer algo distinto. Esto implica obviamente, un cambio de identidad, ser otro de lo que se es, porque lo que se es, es algo heredado, impuesto por el colonialismo. Entonces se trata de borrarlo efectivamente, borrar ese ser de tres siglos impuesto por el coloniaje y ser algo distinto. Una tarea obviamente imposible, pero se la plantea como una solución.

Sin embargo, para ser como los Estados Unidos, el primer problema lo va a plantear los Estados Unidos, que no quieren que sean como ellos. Entonces la primera oposición va a venir del propio modelo. Ya Bolívar vivió esto y decía...nunca nos ayudaron en nuestra independencia, jamás.... Y cuando la reunión de Panamá, la situación que planteaban los representantes de Estados Unidos, era evitar la integración de América Latina y evitar la liberación de Cuba ; había que evitarlo a toda costa, pues se trataba de utilizar eso en beneficio del propio modelo.

En lugar de la tesis bolivariana de integración de la región, se propone casi simultáneamente la tesis del presidente Monroe : América para los americanos, que quería decir América para los estadounidenses

y no para los americanos en general, es decir toda América bajo subordinación estadounidense.

Pues bien, la primera experiencia de esta relación la sufre México en 1847, cuando México estaba dividido por los que querían mantener el orden colonial, y los que lo querían cambiar. Esta era una especie de guerra civil. Entonces, interviene los Estados Unidos y se anexa más de la mitad del territorio mexicano.

O sea que el problema para México era más grave que para el resto de la América Latina, de la América que va a llamarse después Latina. Por ejemplo, en la Argentina el ser como los Estados Unidos era hacer lo que los Estados Unidos y seguir su ejemplo. En cambio para México era resistir la presencia de lo que llaman el coloso del norte. Y si el coloso está dispuesto a devorarnos, solo vamos a evitarlo si somos tan fuertes como él. Hagámonos los yanquis del sur, para enfrentar a los yanquis del norte.

¿Cómo transformarse entonces? Esto implica una nueva revolución, no basta la revolución de independencia, la revolución política, es menester, lo que van a llamar los latinoamericanos “la emancipación mental”. Hay que arrancarse de la mente todo lo que enseñó España, ya lo decía Bolívar: ...nos enseñaron para la servidumbre, hay que romper con esas enseñanzas y aprender para la libertad...

Entonces, se planteó el problema para la América que va a llamarse luego Latina, la América española, de origen ibero, el problema de cómo cambiar la identidad, cómo transformarse. Pues bien, mediante dos lavados, un lavado de cerebro mediante una educación que haga a los latinos prácticos como los sajones, mediante la enseñanza por ejemplo, del positivismo, utilitarismo, de todas esas corrientes utilitarias, que habían dado al mundo sajón esa capacidad de presencia y de

actividad.

En América del Sur es más grave todavía porque se va a un segundo lavado, el lavado de sangre. Limpiemos esa sangre que hemos heredado de España. Además España es una cosa muy especial, es mestizarse, mezclarse con el indígena, con el esclavo negro, entonces hay que barrer, quitar todo eso y traer sangre nueva, como hicieron en los Estados Unidos. Entonces había que traer emigrantes que barran esa sangre tan mala que hemos generado del coloniaje español.

Aquí hay un problema de cambiar de identidad, de borrar tres siglos de presencia colonial y transformarse en un ente distinto, que no tenía nada que ver con la historia de la región. Entonces, había que ser como el gran modelo, le gustase o no al gran modelo. En el sur obviamente, es una solución más fácil, porque los Estados Unidos están muy lejos de los países del sur. Para México va a ser más difícil porque tiene que enfrentar al modelo que no quiere que sean como él, porque si no le disputa, trata de quitarle las posibilidades de desarrollo.

Arnold Toynbee, el filósofo inglés de la historia, decía en su estudio de la historia, que en su lucha por la resistencia, los pueblos no-occidentales habían logrado mantener intacta todavía su cultura distintiva, sus identidades. Dice : “frente a la expansión occidental, el mundo no-occidental todavía mantiene su identidad”...Esto precisamente no va a ser válido para la otra América, la América de origen español, porque trata casualmente de arrancarse la propia identidad.

Hay una doble expansión europea. Una que se inicia en 1492, por España, por el mundo ibérico, España y Portugal. Esa expansión trata de cambiar la identidad, quiere cristianizar, quiere transformar. Entonces es una expansión que trata de cambiar no solamente hábitos

y costumbres, sino de convertir en cristianos.

El viejo sueño europeo que se hace preso en las Cruzadas, de expandirse hacia Oriente fracasa, porque por tierra es difícil llegar más allá de donde llegaron los cruzados. Ellos en cambio reciben el impacto de otros pueblos que vienen del Oriente, como los tártaros y los mongoles, que llegan prácticamente hasta Austria. Bien, frente a esto, ¿qué hace Colón?. Colón muestra que puede llegarse por mar a las tierras de las que ha hablado Marco Polo y hacer lo que no se puede hacer por tierra, hacerlo por mar. Pero Colón lleva un encargo de comercio, digamos: va a comerciar con los señores de Catay y con los señores de Zipango, que serían los japoneses. Lo que hay es ambición, y se tropiezan con un continente, el einister, lo que llamo “el gran tropezón” del V centenario. Después se va a dar cuenta Colón de que hay otro mundo, que es distinto al de él. Y allí hay una especie de encubrimiento. ¿Cuál es la diferencia entre encubrimiento y descubrimiento? Se descubre aquello que se destapa, que se saca, y se encubre aquello que no se quiere ver.

Por ejemplo, Colón consideró que América era Asia, y habló siempre de Asia. Y buscaba el gran Khan que nunca encontró, y al no encontrarlo empezó a tomar posesión de esas tierras y empezó la conquista; se convierte la expedición de tipo mercantil en expedición de conquista y de colonización, y se inicia la conquista no solo de América sino del mundo entero.

La primera expansión es la representada por el mundo ibero. Es una expansión que no solamente va a comerciar, sino que va a ganar almas, va a evangelizar, y es la que recibe el Asia, incluyendo Japón. Japón recibe la primera presencia extraña, que va a ser portuguesa, un poco española, pero más bien portuguesa, que trata no solamente de comer-

ciar, sino de imponer su religión, trata de ganar almas, que es precisamente lo que dice Toynbee de algunos pueblos no-occidentales que mantuvieron su identidad y Japón resiste a esa presencia.

Detrás de la expansión ibera viene la expansión que llaman “occidental”, que es la expansión del mundo de la Europa Occidental. Inglaterra, Francia, Holanda, toda esa región, que no va a comprar almas, solo van a obtener ventajas de tipo económico, las almas no tienen mayor importancia, por eso en el lugar en que se encuentran, las religiones y las culturas son intocables.

En México, el reto para la modernización fue la guerra de 1847, y la pérdida del territorio con los Estados Unidos. Entonces había que modernizarse para defenderse de nuevas agresiones. En Asia, concretamente en Japón es el año 1853 en que el comandante Perry abre el comercio a los occidentales. Así se provoca la necesidad de modernización. Aquel Japón que estaba cerrado a la influencia cristiana, se abre a otra influencia, hace suyo los instrumentos de modernización. Con una diferencia, los latinoamericanos querían romper su alma y ser los yanquis del sur, Japón en cambio usa ese instrumental moderno al servicio de su propia identidad, no renuncia a su identidad. Esa es la gran diferencia.

Así vemos a partir de la segunda mitad del siglo XIX, y un poquito más posteriormente, una gran preocupación por modernizar la enseñanza, la educación en América Latina. México es extraordinario con la creación de la escuela preparatoria a través de un discípulo de Comte, que transforma y trata de convertir a los mexicanos en otros hombres, prácticos como los sajones del norte.

En cambio vemos aquí en Japón entre 1860 y 1870 que se trata de recibir toda la influencia práctica y técnica de la modernidad, asimilán-

dola pero sin renunciar a la identidad. Esa es la diferencia. Ellos no renuncian, adoptan todos los conocimientos del mundo occidental, pero mantienen su identidad intocable. Así vemos a fin del siglo XIX un Japón que se ha modernizado, sin dejar de ser japonés, inclusive disputa ya al mundo occidental los territorios y el mundo, digamos, de la Cuenca del Pacífico.

En América Latina sucede algo distinto. La América Latina va a ser otra vez retada por los Estados Unidos en 1898, que es cuando los Estados Unidos declaran la guerra relámpago a España y la sacan de Las Antillas, del Pacífico, es decir de Cuba y demás y la saca de Filipinas. Entonces, en esta zona va a empezar una gran expansión mundial.

¿Cómo ven los latinoamericanos lo del 98? Como una agresión a España, a toda la América española, a toda la América ibérica. Aparecen Rodó y todas las grandes figuras, inclusive Vazconcelos y demás. Pues digamos que fue una agresión a la identidad de toda la región. Había que volver otra vez a recuperar la identidad, que había sido negada. Se dan cuenta de que no se puede ser otro del que se es, y que esa educación práctica de querer ser los “yanquis del sur”, no ha hecho nada, la gente sigue siendo igual, se comporta igual, no ha habido ningún cambio. Entonces, es menester transformarse, recuperar todo el pasado, y hacer de ello parte del presente, y con eso se recupera también a España, a España se la recupera como una parte vital de la identidad propia del hombre americano.

Dice Rodó “...en la medida en que nosotros queremos ser los sajones del sur, estamos subordinándonos a los sajones del norte...”, es decir la nortomanía nos subordina libremente, rompemos con el pasado ibero y aceptamos un presente igualmente de dominio y un presente extraño a

nosotros. Entonces, hay que recuperar ese pasado con sus posibilidades y con sus defectos y tratar de hacer otra realidad, recuperar la identidad. Un poco lo que los japoneses hicieron sin llegar a eso, recuperar una identidad que de cualquier manera, tiene ya cuatro siglos.

Rodó en su "Ariel" dice "...pongamos a Calibán (la técnica, el dominio), al servicio de Ariel (el espíritu). Lo que estamos viendo que pasaba en los países que no renuncian a su identidad. Entonces, hagamos de eso instrumento de nuestra identidad, entonces podremos ser y vamos a transformar el país por nosotros mismos.

En México se hace patente esto en 1910, cuando en septiembre de ese año Justo Sierra, que había sido un positivista se da cuenta que no se podía hacer de los hombres de esta región, otros estadounidenses. Entonces, hay que asimilar el pasado, convertirlo en parte nuestra y seguir adelante.

Es más, en noviembre de ese mismo año, 1910, empieza lo que conocemos como Revolución Mexicana, es una revuelta contra esa enseñanza positivista, inhumana, que se había convertido en instrumento de otros señores, no había cambiado nada, un nuevo latifundismo, un nuevo dominio de la tierra y del hombre. En lo cultural se hace patente con todo el moralismo mexicano que aparece estimulado por un miembro de su generación, que es José Vazconcelos.

La Universidad Mexicana que surge en ese año 1910, es una universidad distinta de las viejas escuelas prácticas, de enseñanza práctica de todo el siglo XIX. Es una universidad que tiene conciencia de su identidad. Por ejemplo, ninguna universidad de América Latina tiene como escudo todo el perfil de América Latina, y como lema "Por mi raza hablará el espíritu", que lo crea Vazconcelos. ¿Qué quiere decir esto? Que hay otra conciencia distinta a la del pasado. Se trata de

asimilar todo ese pasado y todo ese mundo que parecía repelente. Eso que se le criticaba a España : el mestizaje. Que España había mestizado gente del interior con gente del interior. Sarmiento dice : ... ¿ qué resulta de la presencia española en América ?, ha mezclado lo malo con lo malo, ha mezclado al negro con el español, que tenía la mente desarraigada, ha mezclado al indio, y todo el resultado es un mestizaje espantoso. Vazconcelos en cambio dice no, se ha creado un nuevo tipo de raza, que no es raza sino cultura y la capacidad de convivencia, la capacidad de que convivan razas y culturas diferentes.

Ya a mediados del siglo XIX se comienza a hablar de latinidad, la latinidad de América Latina, que no tiene nada que ver con la latinidad de Napoleón III. Es la latinidad tomada del espíritu de Roma, que ya lo dice Bolívar. Roma hizo posible un imperio donde había africanos, asiáticos, europeos, porque tenía un espíritu conciliador, y se hacía patente por ejemplo en el Panteón Romano, donde estaban los dioses, menos uno, el cristiano, porque era judío. Ese espíritu se llama espíritu latino. En América Latina se comienza a hablar primero de nueva romanidad, la capacidad de integrar razas y culturas diferentes y después de latinidad.

Además, la América Latina tiene otro significado. La América sajona es excluyente. La América Latina es una América que incluye, que incorpora, es lo opuesto a la América sajona. Entonces Vazconcelos habló de la América Latina y de la América sajona. A los españoles no les gusta que se hable de América Latina y dice Vazconcelos : ...no podíamos hablar de América Española, porque estaba vivo todavía el recuerdo de las guerras de la independencia...". Pero, a través de lo latino incorporamos a España, porque España es una nación latina. Además, es una cosa especial España porque es la capacidad de

mestización.

En 1492, el año del Descubrimiento de América, ese año también hay otro hecho histórico que es la Caída de Granada. Con Granada termina el dominio musulmán o moro sobre Iberia. Un dominio que se inicia en el año 711, casi ocho siglos de dominio moro que enseñan a los iberos a convivir con otras razas u culturas diferentes. Entonces, esa gente que ya sabe convivir, viene a América y convive igualmente y no tiene preocupación de mestizarse con otras razas, sean africanas, sean indias, hay una capacidad de mestizaje. Esto lo recoge Vazconcelos : "...he aquí el verdadero aporte de ese espíritu latino, es la latinidad a través de España y a través del mundo romano...".

Y escribe de la raza cósmica Vazconcelos : ...en esta América ya no repetirá la naturaleza uno de sus ensayos parciales. Ya no será la raza de un solo color, de rasgos particulares, la que esta vez salga de la olvidada Atlántida. No será la futura ni una quinta ni una sexta raza destinada a prevalecer sobre las antecesoras, lo que allí va a salir es la raza definitiva, la raza integral hecha con el genio y la sangre de todos los pueblos y por lo mismo, más capaz de verdadera fraternidad y división verdaderamente universal. Se llama la raza cósmica.

Entonces, esa región que se veía que debía hacerse lavado de sangre, de cerebro y demás, no es necesario, ya que es capaz de enriquecer y asimilar otras razas y culturas. Por ejemplo, ahora se ve muy claramente, que es una región del mundo, en la que los conflictos raciales no tienen la fuerza que tienen en la Europa Occidental, Oriental y en otras regiones del mundo, que es su capacidad de convivencia. Eso es positivo.

Así llegamos a nuestro tiempo donde ha habido grandes cambios, Hubo dos guerras, y la Segunda Guerra Mundial dividió al mundo en

dos partes. Una pugna entre dos grandes potencias : los Estados Unidos y la URSS, y de esa pugna el desgaste de la guerra fría, y de ese desgaste tanto U. S. A. como la URSS se dedicaron a crear armas. En cambio, dos de las naciones que perdieron la guerra, Japón y Alemania, como no tienen ya que fabricar armas, se dedican a hacer esa economía de mercado, esa economía doméstica, es decir dar al hombre elementos de felicidad doméstica.

Ahora, el término de la Guerra Fría indica un cambio extraordinario por lo siguiente : los Estados Unidos mantenían el predominio sobre Europa, porque Europa estaba dividida bajo dos dominios, la Europa del este dominada por los soviéticos, y la del Oeste dominada por EEUU. Estaban ocupados ambos lados. Cuando se demuestra que la Unión Soviética no tiene interés de invadir, de dominar a la otra Europa, el paraguas protector sale sobrando, entonces los ejércitos deben de irse a sus casas. De un lado los soviéticos y del otro lado los norteamericanos. Además al término de la guerra fría la URSS se ha encontrado muy deteriorada económicamente, porque se ha dedicado a hacer armas. Por otro lado los Estados Unidos también se han deteriorado y se han visto rebasados por Japón y por Alemania. Entonces, este es el gran plan que se plantea, que los Estados Unidos no se ha llevado los ejércitos a sus cuarteles, se los llevaron al Golfo Pérsico, y no van a defender a Europa de la URSS, ahora van a defender a Europa del Tercer Mundo, inclusive ya hay planes para ampliar el armamento. Pero el hecho es que otra vez se trata de mantener un ejército que no se sabe qué hacer con él, para de esa forma mantener el predominio y ofreciendo seguridad, inclusive haciendo pagar seguridad para que se mantenga esa situación.

Pero, frente a eso de cualquier manera los Estados Unidos se ven

desplazados de Europa y están siendo desplazados de la Cuenca del Pacífico ; hay dos grandes comunidades que se están formando, en el Pacífico y en Europa, y en ello EEUU. está fuera de lugar porque ha perdido la carrera industrial. Entonces, viene el proyecto norteamericano del presidente Bush, de las Américas y que significa integrar todas las Américas, pero otra vez a la manera de Monroe, integrarla bajo los Estados Unidos.

El problema para nosotros en México, es muy especial. Nosotros, tenemos una frontera con el país más poderoso del mundo militarmente. No podemos decir que no. Tenemos que aceptarlo pero buscando la manera de obtener ventajas, como también lo hacían los japoneses. Los japoneses no tienen armas pero tienen que luchar para mantener su situación, sin perder sus intereses. Entonces, para México son muy importantes dos cosas y la raza cósmica va a permitir eso. Por un lado, buscar realmente esa integración con la América del Sur, con la América Latina, porque lo que le pase a México, le va a pasar a la América Latina. Por otro lado mantener su relación con la Comunidad Europea, y con la comunidad que se está formando en el Pacífico. Ese es el gran problema. Entonces, es importante que aquí, tanto los europeos como los asiáticos comprendan esa situación, porque además a ellos les conviene que haya un mayor equilibrio.

Ese es el futuro que yo veo en relación con la modernización. La modernización nos toca las puertas otra vez y quiere decir, o nos modernizamos de acuerdo con nuestros intereses, o nos modernizan de acuerdo con intereses extraños.

Para terminar, se habla mucho de la casa común europea, también se habla de la casa común asiática, también ya se está hablando de la casa común americana. Creo que hay otra casa más importante que se

puede crear, es la casa común del hombre. Aquí en América, recuperando lo dicho por Vazconcelos...ese mundo mestizo que se da en la América Latina estaría presente y muy fuertemente en la América sajona, en los Estados Unidos. Es una nación que se ha latinoamericanizado, se está mestizando, la presencia africana, asiática, latina es hoy muy poderosa. Igualmente vemos este fenómeno en Europa, en cualquier país de Europa hay presencia de razas distintas. Quiere decir que hay otro tipo de relación, que va a ser muy importante, que va a permitir hablar no de la casa común europea, sino de la casa común del hombre.

Comentario de la *Prof. Marta Matsushita* a la conferencia del Dr. *Leopoldo Zea*

El Dr. Zea se ha referido a uno de los temas más interesantes y complejos en la historia de la filosofía y el pensamiento latinoamericano : el positivismo y la identidad latinoamericana. El positivismo latinoamericano se destaca por su complejidad y variedad de formas nacionales, lo cual hace difícil toda generalización. Fue notable la duración y profundidad de su influencia, pudiendo afirmarse que sólo los católicos muy fervientes escaparon a ella. Aún pensadores antipositivistas como Rodó, citado varias veces por el Dr. Zea, no pudieron superar totalmente el impacto de las ideas positivistas, que siguieron determinando posiciones antirreligiosas, veladamente anti-hispánicas y científicas en la vida intelectual latinoamericana. La del positivismo fue una influencia profunda porque los positivistas no fueron sólo hombres de ideas sino que actuaron como grupo de presión. Tal fue el caso de México donde condicionaron fuertemente la política del porfiriato.

El positivismo ha sido visto - y creo que ésa es la posición del Dr. Zea, - como una amenaza a la búsqueda y definición de una identidad latinoamericana. La respuesta al ¿qué somos? admite una variedad de respuestas según la peculiaridad de cada país latinoamericano. Tema

complejo, el de la identidad quedó planteado en el momento de la independencia, cuando Bolívar destacó la particular y conflictiva situación psicológica del criollo. El positivismo recogió este tema y cuestionó la idiosincracia del hombre latinoamericano, su cultura y las posibilidades de llegar a ser un país moderno.

Ese cuestionamiento no nació con el positivismo : los pensadores liberales que dieron forma al estado moderno, como Alberdi y Sarmiento, ya habían criticado la cultura y la mentalidad latinoamericana, en sus dos raíces, la indígena y la hispánica. Anticipándose al positivismo, consideraron la mentalidad americana como una barrera insalvable para el progreso. Lo que el liberalismo anterior atribuyó al medio y a la historia, el positivismo lo atribuyó a la raza. A las ideas de inferioridad manifiesta del indio, se agregaron conceptos de inferioridad del hombre español dentro de la raza blanca. Con la excepción de algunos positivistas mexicanos como Sierra, la valoración del mestizaje fue negativa, pues el mestizo fue visto como inferior a las razas que en él se mezclaban. Los positivistas propiciaron un cambio radical de identidad, de mentalidad y cultura, necesario para convertir a los latinoamericanos en “los yanquis del sur”.

Además del profundo cuestionamiento a la identidad latinoamericana, el positivismo tuvo como columna el acento puesto en el desarrollo material. Tampoco en esto innovó, pues el liberalismo prepositivista, al estilo de Alberdi, había ya señalado que la resolución del problema económico era decisiva, y que traería automáticamente la solución de los problemas sociales, político y educativos. Puesto en las palabras de Alberdi : “El verdadero enemigo de los países americanos es la pobreza”. Esta idea fue heredada por el positivismo, cuyo objetivo fue lograr el desarrollo material y como condición para ello, la paz y el

orden. El positivismo era heredero de una idea alberdiana : el hombre latinoamericano tiene una idea equívoca de la riqueza, la entiende como una cosa dada, en forma de territorios y recursos. Lo que debe aprender es que se trata de un proceso creador, logrado por el esfuerzo productivo del hombre. El acento puesto por el positivismo en el desarrollo material tenía una apoyatura filosófica, descansaba en una cierta imagen del hombre y sus ideales, sintetizada por Sierra cuando afirmaba que “los pueblos no quieren derechos, piden pan”. Los pueblos satisfechos económicamente no cuestionan problemas ideológicos ni políticos ; esta idea positivista podría ser una verdad en el Japón de hoy, satisfecho materialmente y con un pueblo poco dado a cuestionamientos ideológicos.

Puede afirmarse, con el Dr. Zea, que el positivismo debe ser culpado de racismo y materialismo. Sin embargo, si aceptamos con Rodó que es necesario reconocer lo que hay de verdad en todas las posiciones que criticamos, pienso que desnudando al positivismo de sus excesos racistas y materialistas, queda en pie una verdad fundamental, y es la de que para lograr el progreso tenemos que lograr un hombre nuevo para América Latina, aunque sin renegar de nuestras raíces culturales. Nadie discute que el progreso latinoamericano, de lograrse, se logrará con hombres capaces de trabajo, de esfuerzo sostenido, de acatamiento del orden y las leyes. Lo que preocupaba a Barreda en México, cuando procuraba crear su nueva educación positivista, crear buenos ciudadanos, hombres que sepan respetar el orden, sigue siendo una necesidad sentida en América Latina. Eso mismo era lo que decía Bolívar, cuando venía en la falta de lo que llamaba “virtudes cívicas”, el más formidable obstáculo para el desarrollo de la democracia. También queda en pie la verdad de que la resolución del problema

económico condiciona los esfuerzos que hacen los gobierno en los demás campos. Los países latinoamericanos, sumidos en serias dificultades económicas, ven derrumbarse los mejores proyectos por causa de ellas. Esas “verdades” del positivismo, que dolían entonces y duelen ahora, no deben ser olvidadas.

第三セッション： レオポルド・セア氏報告要旨

三 橋 利 光
(東洋英和女学院大学)

メキシコ史において、近代性の問題が取り上げられたのは独立戦争の末期であり、またその問題は20世紀末の今日、近代性の新たな挑戦として再び取り上げられていると考えることができます。

1

まず1820年代のラテンアメリカでは、ほとんどの国が独立戦争を終結させており、独立達成後に得られた自由をどのように使うかが主要な問題でした。要は、(1)旧宗主国から与えられていた植民地時代の旧秩序をそのまま維持するのか、あるいは(2)新しい秩序を築き上げるか、の選択が迫られていたのです。そのうちの(2)を選択する場合、モデルは2つありました。第1は米国で、第2は英・仏などの先進西ヨーロッパでした。

そして結局ラテンアメリカの諸国は、第1のモデルである米国のような国になることを目標としました。つまり「南アメリカのヤンキー」であることを目指し始めたのです。そのことは、野蛮ではなく文明を選ぼうとの決意のもとで、自分たちの過去を精算してこれまでとは違った自分になろう、というアイデンティティの自主的な変更をも意味していました。つまりラテンアメリカでは近代化のために、自らの魂を打ち砕くことを決意したと言ってよいでしょう。もちろんそう決意したからといって、もちろんアイデンティティの変更はたやすくできるものではありません。それまで

の3世紀にわたるスペイン植民地時代の遺産を一挙に消し去ることは簡単にできるはずのものではありませんでした。それでもスペイン系ラテンアメリカでは、2つの「洗濯」によってそれを実現させようと努めたのです。第1の「洗濯」は頭脳の洗濯で、これは教育を通じて、たとえば実証主義や功利主義など、ラテンアメリカ人を現実的で有用な人間に育てるためのあらゆる思想潮流が利用されました。第2の「洗濯」は血の洗濯で、これは米国のように移住者を大量に迎えることによって、自分たちの「悪い」血を浄化すべきだと考えたのでした。

ラテンアメリカ人のアイデンティティの変更にとって、もうひとつの問題がありました。それはまさに、自分たちがモデルとする米国の存在とその意志に関わることでした。つまりラテンアメリカが米国のようになりたいと願っても、米国自身がそれを望まないという状況があったのです。たとえばモンロー宣言は、全アメリカの自由と独立を求めたものというよりは、米国の従属下で全アメリカが支配されることを意味していました。またメキシコにとっては1847年の米国の介入により、領土の半分を失うという経験をしました。そこで米国と国境を接しているメキシコは、特に注意深く行動すべきであることを痛感するとともに、この「北の巨人」に呑み込まれないよう、自分たち自身が巨人になる必要を強く感じたのです。

こうしてメキシコにおいては、具体的にはこの1847年の米墨戦争が、メキシコに近代化への挑戦を決定的に自覚させたといえます。ちょうどこの頃、正確には1853年に、日本にも米国からペリー提督が来航し、日本と西欧との通商を実現させました。日本の近代化はそこから始まるのでしょうが、日本の場合は近代化をいわば道具として使い、19世紀末には近代化を達成することができました。その際、日本では自らのアイデンティティを替える必要はなく、日本人は日本人のままでもよかったです。ところがメキシコでは、19世紀中葉以降コントの弟子が「予備学校」を設立して、メキシコ人を米国人のような実用的な人間につくり替えることが目指されました。つまり他のスペイン系ラテンアメリカ同様、メキシコでも近代化の

ために、自らの魂を打ち砕く試みがなされたのです。近代化を巡るアイデンティティに関しての、ラテンアメリカと日本とのこの相違は大きなものです。

2

しかしながらその後1898年に、ラテンアメリカにはもう1つの近代化への挑戦が、再び米国によってもたらされました。米西戦争がそれです。米国によってスペインに仕掛けられたこの戦争を、「全スペイン系アメリカへの米国による侵略」と感じたラテンアメリカの人々は、この戦争を契機として、自らのアイデンティティを問い直し始めたのでした。ロドーやバスコンセロスなどの思想家が現われ、一度は否定されたアイデンティティを回復することの重要性が説かれたのです。ラテンアメリカ人は今さらながら、自分たち以外の者になることは不可能であることを悟り、また「南のヤンキー」になるためにそれまで実施されてきた自由主義的・実証主義的教育が、何も変えることはできなかったことを理解したのです。そこで本来の自己を取り戻すべく、また国をより良く変えていくために、ラテンアメリカの現実の一部となっているスペインが残したものを含めて、過去のすべてを（その可能性も欠陥をも）回復する必要がある、との認識を持つようになったのでした。それにはロドーの思想的影響が投げかけた波紋が大きく与っていたことは疑いもありません。いずれにせよラテンアメリカでも、近代化するために自己に固有のアイデンティティを放棄する必要はなくなったのです。

メキシコでは1910年にメキシコ革命が始まりました。それは実証主義的教育に対する反乱でもあり、ホセ＝バスコンセロスに代表される文化運動でもありました。この1910年にはメキシコ大学が創立され、そこに掲げられた「わたしの人種のなかに、その精神が語られるだろう」というバスコンセロスの標語に表わされているように、そこにはそれまでのラテンアメリカの大学には見られない精神が宿っているように思われました。つまり、

諸文化や諸人種と共存できる新しい型の人種メスティソが生まれたことを、誇りをもって語っているのです。

ラテンアメリカの新しい自己の模索は、実は19世紀の中葉にラテンアメリカにおけるラテン性を問う試みのなかに始まったと言えましょう。そこでのラテン性は、結局のところ(1)ローマ帝国と、(2)スペイン王国とを範とすることになりました。ローマ帝国ではそのもとにアフリカ人・アジア人・ヨーロッパ人が住んでおり、諸文化を統合しうる妥協的精神が息づいていたことが高く評価され、ラテンアメリカも新しい「ローマ性」という意味でのラテン性、すなわち諸人種や諸文化を統合する能力を持つことが目指されたのです。一方スペインは711年以来、1492年のグラナダ陥落までの8世紀の間、アラブ人の支配下で異文化との共存を経験しており、その経験をラテンアメリカでさまざまな人種混合によって生かした、とバスコンセロス述べています。バスコンセロスはさらに「宇宙的人種」について言及し、それが単一の人種ではなく、すべての人種が統合された後の明確な人種であり、真の兄弟愛と普遍性をもっているものとして描いたのです。

3

第2次大戦後、米国とソ連は2極分化された世界の冷戦時代を通じて、軍拡を進めていきました。一方、敗戦国日本とドイツは軍備の替わりに、国内の幸福のために市場経済に奉仕する方向をとりました。冷戦後、驚異的な変化が起きました。ソ連は軍拡に専念しすぎたために、経済が極端に悪化したことが明らかになり、また米国経済も悪化し、日本やドイツに追い越されてしまいました。米国は、今後はヨーロッパをソ連から守るのではなく、ヨーロッパを第3世界から守ろうとしています。また米国は依然として軍拡の意図を捨てていません。それによって支配を維持し、安全を保障しようというのです。

米国は現在、ヨーロッパや環太平洋から身を引こうとする一方、ブッシュ政権のもとで新しいモンロー主義ともいえる構想、すなわち米国の指揮下

で全アメリカを統合する構想を検討しています。メキシコの立場は困難です。なぜなら強力な米国と国境を接しているため、米国に対して面と向かって「ノー」といえない弱みがあり、日本と同様、利益を追求しながら米国の要求を受け入れなければならない立場にあるからです。メキシコに起こることは必ずや他のラテンアメリカ諸国にも起こるでしょう。こうしてラテンアメリカは均衡を求めて、ECや環太平洋圏との関係を維持することが肝要となりましょう。つまりラテンアメリカに対して新たな近代化の挑戦が門を叩いており、それに対してラテンアメリカは自己の利益のために近代化をするのか、それとも外的世界のために近代化をするのかという問題として捉えることができると思います。

視野を広げてみると、「ヨーロッパ共通の家」・「アジア共通の家」・「アメリカ共通の家」が言われる今日、今後の人類の共存のためのヒントは、さまざまな人種混合の成果を持つラテンアメリカに求められるかも知れません。本日の最後に、わたしはバスコンセロスの例にならって、「人類共通の家」という概念を皆様にお伝えしたいと思います。

