

〈研究ノート〉

# EL NUEVO CAMINO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO : LA DIVISIÓN DEL FRENTE SANDINISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL (FSLN)<sup>1</sup>

Nobuyuki Shirakata

(Universidad Nacional Autónoma de México)

## 1. INTRODUCCIÓN

El Movimiento Renovador Sandinista(MRS) se constituyó por algunos ex dirigentes del Frente Sandinista de Liberación Nacional(FSLN) el 21 de mayo de 1995, después de la larga pugna interna dentro del Frente. El FSLN fue el único partido que llegó al poder a través de la lucha armada en América Latina después de la revolución cubana. Pese a la derrota de la elección en 1990, este partido ha sido el partido más grande y más organizado en ese país. Por eso mucha gente, tanto nicaragüense como del extranjero, preveía aun la posibilidad de que ese partido regresara al poder en la elección de 1996. Por lo tanto la división puede influir no sólo en los militantes sandinistas sino también en los nicaragüenses, y en el mapa de las fuerzas políticas de ese país centroamericano. Además puede influir en el movimiento de izquierda tanto en América Latina como en el mundo.

El objetivo de este trabajo es revisar el fondo y la causa de la

división del FSLN, y analizar su significado para América Latina y el mundo, ¿Es este un problema común de la izquierda en América Latina y el mundo?

## 2. LAS TRES TENDENCIAS EN LA ÉPOCA DE LA GUERRILLA

El FSLN se fundó como un órgano guerrillero en 1961, y se desarrolló en la lucha armada contra Somoza. Venció la revolución con una alianza con la burguesía antisomocista en 1979. Ocupó el poder como organización de vanguardia y política-militar basándose en cuatro pilares : El marxismo, las ideas antiimperialistas y la práctica de Sandino, la influencia de la revolución cubana, y la teología de la liberación (Prevost, 1991: 101-103).

Antes del triunfo de 1979, el FSLN se dividió en tres tendencias debido a la diferencia de la línea de la lucha. Estas tendencias se definen a continuación,

### 1) La Tendencia Guerra Popular Prolongada (GPP)

Se declara marxista y propone la vía de la guerra rural y la implantación por un extenso período de lucha en la montaña. Su ideología está influenciada por el maoísmo y la experiencia de la guerra vietnamita. Los dirigentes fueron Tomás Borge, Bayardo Arce y Henry Ruiz,

### 2) La Tendencia Proletaria (TP)

Ubica el centro de la lucha en las ciudades, en la organización del movimiento obrero, de los barrios populares y de los estudiantes. También se declara marxista y se opone a frentes de colaboración con la burguesía antisomocista. A partir de 1977 plantea un programa anticapitalista. Los dirigentes fueron Jaime Wheelock, Luis Carrión y Carlos Núñez.

### 3) La Tendencia Insurreccional (TI)

;también conocida como “tercerista”

Es la que sigue más de cerca la línea de Fidel Castro. Centra su proyecto en la eficacia de las acciones armadas y no se opone a las alianzas con las fuerzas de la oposición burguesa, así como las relaciones con la socialdemocracia europea y una red de contactos internacionales de importancia para el movimiento. Los dirigentes fueron Daniel Ortega, Humberto Ortega y Víctor Tirado. Además Sergio Ramírez<sup>2</sup>, Dora María Téllez y Edén Pastora fueron miembros de esta Tendencia (Gilly, 1980: 107-109).

En marzo de 1979, cuatro meses antes del triunfo de la guerra revolucionaria, las tres Tendencias se reunificaron y nombraron tres representantes de cada Tendencia. Los nueve formaron la Dirección Nacional (DN) del FSLN, Ellos son los Comandantes de la Revolución.

Las estrategias políticas desde la última etapa de la guerra revolucionaria —tales como la alianza con la burguesía antisomocista y la obtención del apoyo de la Socialista Internacional — fueron las de La Tendencia Insurreccional (TI). Daniel Ortega y Sergio Ramírez se hicieron miembros de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN) con otros tres miembros, poco antes del triunfo de la revolución (Booth, 1982; 176-177).<sup>3</sup> Además en la elección de 1984, Daniel Ortega y Sergio Ramírez fueron electos como candidatos del FSLN para presidente y vice presidente respectivamente. Ellos ganaron en 1984 y perdieron en la elección de 1990. Durante la época del régimen sandinista (1979-1990) no se habló del conflicto interno públicamente debido a que la guerra con *las Contras* impedía las diferencias entre los líderes (Pérez, 1992: 121).

### 3. EL PRIMER CONGRESO

Después de la derrota del FSLN de la elección presidencial de 1990, aparecieron algunas diferencias sobre la línea política en el seno del Frente. Estas diferencias surgieron de una serie de discusiones sobre el análisis de las causas de la derrota electoral. También hubo algunos debates sobre nuevos problemas que ocurrieron después de la derrota. Los puntos del debate fueron los siguientes; i) la relación con los Estados Unidos; ¿se acabó o no la época de las revoluciones antiimperialistas?, ii) sobre el carácter del partido; ¿la alianza con varias clases o el FSLN es el partido del pueblo?, iii) sobre la democracia interna; la cuestión de la participación y la centralización del partido, iv) sobre la relación con el gobierno; ¿el FSLN debe apoyar a los trabajadores como partido opositor o mantener la posición de cogobierno en el conflicto entre los dos? y v) sobre la sospecha de "la piñata"<sup>4</sup> (Ibid.: 122-127; Vilas, 1991:28-34).

Estos debates fueron muy prácticos, no puramente ideológicos, porque el objetivo de los sandinistas de pos-elección fue la búsqueda de la razón de la derrota de la elección y la reconstrucción del partido. El esquema de la oposición entre tres Tendencias que había anteriormente ya no se reflejó en el esquema de la contradicción de los dirigentes de ese momento. En cambio, había la contradicción entre *los pragmáticos* y *los principistas*. Los primeros consideraron que la época de las revoluciones antiimperialistas había terminado, y el Frente debía promover la política de la reconciliación nacional y continuar la política de cogobierno. Al contrario, *los principistas* tenían el concepto marxista ortodoxo. Se considera que *los pragmáticos* fueron Daniel Ortega, Sergio Ramírez, Víctor Tirado y Henry Ruiz, y que *los Principistas* fueron Tomás Borge y Luis Carrión (Pérez, 1992: 122-127;

Vilas, 1991: 28-34).

En esta circunstancia se celebró el primer Congreso del Frente en julio de 1991. A pesar de los debates de los precongresos, las contradicciones entre *los pragmáticos* y *los principistas* casi no se pudieron solucionar debido a que no hubo consenso en la Dirección Nacional (DN) en este Congreso. En el Congreso se decidió dar autoridad al Congreso mismo y a la Asamblea Sandinista, sin embargo quedó una fuerza considerable en la DN. Finalmente, el FSLN reafirmó que su orientación política a largo plazo sería como partido revolucionario, antiimperialista, y tendiente a establecer el socialismo.

La consecuencia más antidemocrática para algunos militantes fue la elección de la DN por el mecanismo de *plancha única*, es decir, la votación ratificatoria. En la plantilla de 9 elementos hubo 7 miembros viejos de la DN, los dos nuevos fueron Sergio Ramírez y René Núñez.<sup>5</sup> Entonces la plantilla obtuvo mayoría. Algunos militantes se opusieron al modo en que se efectuó la elección, ya que ellos querían encontrar una opción para destituir a algunos miembros de la DN; a los que habían conectado con el verticalismo del pasado y que recientemente han colaborado con el gobierno de Chamorro. Como Secretario General, cargo de nuevo creación, quedó Daniel Ortega. Este fue el reconocimiento a su liderazgo natural. Puesto que se prohibió formar oficialmente corrientes de oposición en el transcurso de este Congreso, no había conflicto inter-grupo, pero quedaron muchas contradicciones y descontento dentro del Frente (Vanden y Prevost, 1993: 125-126; Díaz, 1994: 123-124).

#### 4. LA CONTRADICCIÓN INTERNA

Alrededor del otoño de 1993, apareció una pugna severa dentro del

Frente. Un asunto importante que reveló esta pugna fue la huelga de los obreros de transportes en septiembre de 1993. Ellos demandaban la derogación de la nueva ley de impuesto a la tenencia de vehículos. Esta huelga no fue impulsada por el partido, sin embargo, Daniel Ortega sostuvo la huelga, defendió los derechos de los huelguistas que usan la violencia para defenderse contra el gobierno. Pero la fracción de Ramírez consideró que Ortega incitó a los pueblos al uso de la violencia, por lo tanto ese grupo rechazó el apoyo a la huelga (Quandt, 1994: 6). Otra manifestación de la pugna fue que, en la Asamblea Nacional, 37 de 39 diputados sandinistas apoyaron un anteproyecto de privatización de los servicios públicos en noviembre del mismo año, pese a que Ortega se opuso (*La Jornada*, 1993). De 37 diputados se considera que, casi todos fueron del grupo de Ramírez. Por fin, en febrero de 1994, ambos líderes formaron sus grupos, Ortega: “*Izquierda democrática*” o “*los ortodoxos*” y Ramírez: “*Por un sandinismo que vuelva a las mayorías*” o “*los renovadores*”; y entonces la pugna empezó públicamente,

Algunos puntos contradictorios son casi los mismos que se habían discutido desde 1990: El carácter del partido y el problema de la alianza, o sea, la manera de la lucha y la democratización interna del partido. Pero también surgieron algunos problemas nuevos: la reforma constitucional y la lucha por el poder. Conviene ampliar la naturaleza de estos problemas,

a. La estrategia de la lucha y el problema de la coalición de las clases  
Sobre la estrategia de la lucha, *los ortodoxos* consideran que deben apoyar la lucha popular, mientras que *los renovadores* niegan toda violencia, aun en la lucha popular contra el gobierno y le dan importancia a la acción parlamentaria y al enlace con todas las clases sociales.

La política para la lucha popular de Ortega fue producida, entre otras, por las siguientes razones: i) *Los ortodoxos* consideran que necesitan evitar más sacrificio de los intereses de la clase popular para la estabilidad nacional (Tinoco, 1995a: 12); ii) Aunque el “matrimonio de comodidad” entre el gobierno de Chamorro y Ortega aún persiste, *los ortodoxos* necesitan presionar al gobierno para mantener su hegemonía en la política nacional y permitir que el FSLN sea como un partido que tenga la clave para sostener la estabilidad nacional; iii) La opinión general ha sido que sólo la movilización de resistencia de los trabajadores fue la que obligó a hacer algunas modificaciones al modelo neoliberal (Stahler-Sholk, 1994: 73).

Desde otro punto de vista, esta política de Ortega significa que él abandonó la posición de *los pragmáticos* y las líneas de *los terceristas* que le permitieron que el FSLN tuviera una alianza con la burguesía antisomocista. Esa nueva modalidad de Ortega está más cerca de la posición de *los principistas* de 1990-91. También podemos ver la contradicción de *los ortodoxos*. El FSLN aceptó el sistema parlamentario en 1984 y la derrota electoral en 1990, sin embargo, ahora *los ortodoxos* tienden a no dar importancia a la actividad parlamentaria donde *los renovadores* tienen la mayoría entre los diputados sandinistas. *Los ortodoxos* critican la actividad de los diputados *renovadores* como “juego político”. Para *los renovadores*, esta manera de la lucha de *los ortodoxos* es propia de la época revolucionaria, no de la de hoy en día. Ellos consideran que la lucha debe hacerse dentro de la democracia y la Constitución y que no deben usar la violencia (Téllez, 1995a: 13-14).

### b. La democracia interna

El FSLN ocupó el poder como organización de vanguardia de política-militar aún después del triunfo de la revolución. Para vencer la guerra larga con *las Contras*, ese partido debía ser el partido de vanguardia, pero después de la derrota de la elección, el verticalismo y la concentración del poder en la Dirección Nacional continuó. Para los militantes quienes piensan que se necesita más democracia para Nicaragua, el sistema no democrático dentro del FSLN es un gran obstáculo, Dora María Téllez de *los renovadores* lo critica como sigue:

*La izquierda democrática (los ortodoxos)* insiste en definir al FSLN como el partido de vanguardia. Esta idea tuvo sentido cuando el Frente luchaba contra Somoza y necesitaba un mecanismo fuerte, sólido, centralizado y cerrado para confrontar la represión. Pero las cosas han cambiado. (...) Ellos sostienen el estilo vertical, autoritario y sectario que ha creado el gran distanciamiento entre el sandinismo y los pueblos (Téllez, 1995a: 14).

### c. La reforma de la Constitución

El grupo de Ramírez en la Asamblea Nacional promueve las reformas de la Constitución en alianza con otros partidos derechistas y de centro, mientras *los ortodoxos* se oponen. Los cambios a la Constitución amplían el campo de acción del cuerpo legislativo y transforman el marco jurídico electoral, al impedir la reelección y la postulación de familiares de un presidente. También, en esta reforma, se abandonan dos de los tres principios de la revolución sandinista: Economía mixta y no alineamiento (República de Nicaragua, 1987; Asamblea Nacional de Nicaragua, 1995), Ramírez explicó la necesidad de la reforma:

En la década anterior, el esquema nuestro del poder era cerrado, porque se trataba de llevar a cabo un proyecto revolucionario de

transformaciones que necesitaba instrumentos de poder fuertes, pero ese proyecto se pulverizó y ahora lo que queda de cara al futuro del país es la necesidad de la democracia (Ramírez, 1994b).

Pero podemos considerar que esta reforma tiene una parte muy estratégica para la elección de 1996. Porque la nueva constitución prohíbe que el ex Ministro de la Presidencia Antonio Lacayo, quien es yerno de la Presidenta Chamorro, pueda presentarse como candidato a la presidencia.<sup>6</sup> Cuando Ramírez y otros políticos en los otros partidos empezaron a examinar la reforma constitucional, todo el mundo había sabido que Lacayo tenía la ambición para el cargo presidencial. Además Lacayo es el rival natural de Ramírez para controlar la capa del centro en el esquema político.

#### d. Los sindicatos sandinistas

La actitud de *los renovadores* sobre la huelga de los trabajadores del transporte y sobre un anteproyecto de la privatización de los servicios públicos decidió la relación entre *los renovadores* y los sindicatos sandinistas. El FNT (Frente Nacional de los Trabajadores) que agrupa los sindicatos sandinistas criticaba fuertemente al grupo de Ramírez. Además sobre la privatización de las empresas estatales, los líderes de dicha corriente se oponían a la opinión de los sindicatos de que los trabajadores serían los nuevos dueños de estas empresas (Téllez, 1995a: 14; 1995b: 15).

#### e. ESAF

El gobierno de Chamorro firmó la Carta de Intención con el Fondo Monetario Internacional para la aplicación en el país del acuerdo del ESAF (Enhanced Structural Adjustment Facility=Medio de Ajuste Estructural Ampliado), que condicionaría estrictamente toda la

economía nacional a través de la política económica neoliberal en abril de 1994. Ambas corrientes se opusieron a los contenidos del acuerdo del ESAF. Ramírez criticó, “Jamás vamos a aceptar un Presupuesto de la República elaborado en las oficinas del Banco Mundial”. Ortega también criticó que los contenidos del ESAF “harán de Nicaragua un país inviable económica y socialmente” (*Envío* 1994a, 1994b). Pero en la práctica como ya hemos visto *los renovadores* habían aceptado la privatización de los servicios públicos.

Por otro lado, después de la división del FSLN, el representante de este partido acudió a la cita anual con los países e instituciones del Grupo Consultivo de los Países Donantes en París como una parte de la delegación oficial que fue formada por el Ejecutivo nicaragüense. Esta actitud fue considerada como la aceptación del Frente al ESAF y la política neoliberal del gobierno de Chamorro, por ejemplo criticada por Henry Ruiz(1995: 16). También este hecho nos indica que todavía continúa la política de cogobierno del FSLN, y que este partido no tiene una política alternativa efectiva, aunque ellos critican al ESAF superficialmente. Entonces, en realidad, no ha habido mucha diferencia sobre el ESAF entre los dos grupos.

#### f. El aspecto de la lucha por el poder

Este conflicto no puede explicarse por el aspecto sólo ideológico, Tenemos que indicar que existe la lucha por el poder y el problema del liderazgo. En cuanto a Ortega, se le critica su actitud política, aunque él todavía es popular entre los sandinistas de la clase popular.

En primer lugar, sobre el abuso acerca de su cargo:

Desde mediados de la década de 1980 el presidente de la República (Daniel Ortega) fue especie de primero entre iguales, y en general

la fuerza de política de cada miembro de la DN parece haber estado ligada, ante todo, a su articulación con aparatos y recursos del Estado (Vilas, 1991: 36).

En segundo lugar, algunos sandinistas dudan sobre su manera de apoyar la lucha popular, sobre todo en la huelga de transportación, ellos sintieron que el discurso de Ortega incitó la violencia popular. Estas cosas provocaron una gran desconfianza contra él. Además, en la situación política existente desde 1990, la tarea principal para los sandinistas era exactamente ganar las elecciones de 1996, pero, ¿con cuál candidato? No podemos negar las ambiciones políticas del grupo de Ramírez, pero podemos considerar que la situación sobre Ortega ayudó a que el grupo de Ramírez formara la corriente de *los renovadores* y que ellos pudieran decir que no podrían ganar la elección de 1996 con Daniel, y que necesitarían un candidato más moderado.

Al contrario, los líderes de *los ortodoxos*, por ejemplo, René Núñez(1995), quien es un miembro de Dirección Nacional desde 1991, destacan que no había gran problema con la manera de Ortega, tampoco grandes diferencias políticas entre las dos corrientes, y que sólo las ambiciones de Ramírez para la elección presidencial provocaron el conflicto interno. Ellos dijeron que Ramírez era culpable de romper la unidad del partido.<sup>7</sup> En este contexto la crítica organizada de *los ortodoxos* se concentró en Ramírez. Este líder dijo que la pugna con *los ortodoxos* inició cuando él reveló a sus colegas que deseaba ser el candidato en la elección presidencial(*Reforma*, 1995a). El elemento de la pelea de las dos figuras para la elección calentó el conflicto.<sup>8</sup>

El esquema de la división reciente no refleja ni las diferencias entre las tres Tendencias antiguas ni la contradicción en 1990-1991. Porque

los dos líderes estaban en la misma Tendencia Insurreccional y estaban en el mismo grupo de *los pragmáticos* en 1990-91, también porque Tomás Borge, quien se ha conocido por mucho tiempo como el líder más radical y un rival ideológico de Ortega, ahora es un líder importante de *los ortodoxos*. Además Luis Carrión, quien estaba en la línea de *los principistas* ahora es un líder de *los renovadores*.

## 5. EL CONGRESO EXTRAORDINARIO

El Congreso extraordinario se celebró en mayo de 1994. El objetivo principal del Congreso fue terminar los debates por votación. Pero también podemos observar un avance del sistema dirigente dentro del partido y un sistema electoral bastante democratizado en este Congreso. La discusión sobre la democratización interna se reflejó en el Congreso en algún nivel. En realidad, respecto a las estructuras del FSLN, los principales resultados fueron : Mayor representación territorial, de las mujeres, de los jóvenes y de la Costa Atlántica en los órganos de dirección. El número de DN se extendió de 9 a 15, Ellos fueron elegidos de entre 30 candidatos por votación de los congresistas (*Barricada*, 1994b: 1-2).

Once de 15 miembros nuevos de la Dirección Nacional fueron de *los ortodoxos*; Ramírez fue derrotado, Ortega fue reelegido como Secretario General. Henry Ruiz, el otro candidato para Secretario General, quien era apoyado por los renovadores fue derrotado (*Barricada*, 1994d: 1-2).<sup>9</sup> Por fin *los ortodoxos* obtuvieron la hegemonía a través de la elección en el Congreso. El carácter del partido se sigue definiendo como partido de vanguardia por votación (*Barricada*, 1994c: 12). Ante todo, la gran derrota del grupo de Ramírez es lo más importante para su grupo.

Ortega contestó a los periodistas en el Congreso, “Ganó la democracia, ¿o qué esto no es democracia? ¿Usted qué cree que es la democracia?” (*La Jornada*, 1994b). Ramírez se quejó de que hubo una campaña para eliminarlo a través de folletos y de radio y televisión (*Barricada*, 1994d: 2). La derrota de *los renovadores* determinó el camino definitivo hacia la división del FSLN. Después de ese Congreso *las purgas a los renovadores* empezaron<sup>10</sup>. Dora María Téllez, que había sido electa como un miembro de la Dirección Nacional y la jefa de la bancada sandinista en la Asamblea Nacional, renunció a su militancia sandinista, al igual que Sergio Ramírez en enero de 1995.<sup>11</sup>

## 6. LA DIVISIÓN Y EL PROGRAMA DEL MRS

El 21 de mayo de 1995 se estableció El Movimiento Renovador Sandinista (MRS) como un partido nuevo dirigido por Sergio Ramírez (ex TI), Dora María Téllez (ex TI), Luis Carrión (ex TP, el único Comandante de la Revolución que participa en el MRS), el poeta y sacerdote Ernesto Cardenal, ex Ministro de Cultura, y los otros ex dirigentes del FSLN. Henry Ruiz no participa en ese partido, se queda en el FSLN.<sup>12</sup>

A continuación revisaré los puntos contenidos en los *Principios y Programa* (MRS, 1995a) y los *Estatutos* (MRS, 1995b) del MRS.

### a. El carácter del partido

El MRS manifiesta que :

Nosotros rechazamos (...) toda forma autoritaria de poder, todo caudillismo, todo militarismo, toda imposición vertical, y el dominio de cualquier grupo económico, familiar o ideológico sobre la sociedad. El continuismo de una persona en el poder, y el

nepotismo, son vicios que tienen que ser desterrados para siempre de la historia de Nicaragua (1995b :1),

Eso incluye la crítica a la manera de actuar de *los ortodoxos* del FSLN, usando las expresiones “caudillismo” e “imposición vertical”, y crítica a la familia de Somoza y de la Presidenta Violeta Chamorro, describiendo las palabras. “El continuismo de una persona en el poder, y el nepotismo”.

Ellos definen su partido como :

...la unión voluntaria de mujeres y hombres libres que se organizan en partido político para promover la transformación económica y social de Nicaragua dentro de la democracia... (1995a: Arto, 2).

Esto significa que el MRS no sería el partido de una clase específica. Eso contrasta vivamente con la forma en que los del FSLN redefinieron que como partido de vanguardia deben enraizarse en las mayorías populares en el Congreso de 1994 (*Barricada*, 1994c: 3).

#### b. La negación de la violencia

Los renovadores niegan las luchas armadas y todo tipo de violencia en varias partes en *Principios y Programa*. Eso es una manifestación de que ellos consideran que sólo se llega al gobierno por medio de elecciones democráticas. Por otro lado, también es una expresión de que el MRS no apoyará luchas populares que usen la violencia.

#### c. La política económica

En el campo de la política económica, ellos plantean “El desarrollo económico sostenible” y niegan la política económica neoliberal:

Superar el atraso, la marginación y la miseria, y crear una Nicaragua que camine con pies firmes hacia el desarrollo

económico sostenible, en armonía con la naturaleza, y hacia la justicia en la distribución de la riqueza y el bienestar de todos, es nuestro más importante objetivo político. El neoliberalismo, que propugna por un capitalismo salvaje, no es capaz de resolver el problema del desarrollo sostenible de Nicaragua, ni el problema de la justicia económica y social,, (1995b: 4).

Por otra parte, *Principios y Programa* dicen que la reforma agraria debe ser un proceso continuo. Pero el MRS niega el camino de socialización, rechazando las confiscaciones de propiedades y empresas, Además critican a quienes han cometido abusos, haciéndose dueños de propiedades de manera ilegal.

#### d. La democracia interna

*Los renovadores* aseguran la democracia interna dentro del partido:

El Movimiento, como partido democrático, no reconoce decisiones tomadas al margen de los mecanismos establecidos en el presente estatuto.

(...) los afiliados al Movimiento podrán agruparse en corrientes de opinión para estimular el debate interno presentando críticas, propuestas e iniciativas para el logro de los grandes objetivos del Movimiento,, (1995a: Arto, 6).

Esta descripción viene de la crítica de *los renovadores* al verticalismo del FSLN, también eso expresa la libertad de la formación de las corrientes dentro del partido.

#### e. El Ejército Nacional

El MRS define el carácter del Ejército Nacional :

El Ejército Nacional, que existe en función de la defensa de la soberanía nacional, debe ser una entidad estrictamente profesional,

obediente de la Constitución, sin capacidad de intervenir en la vida política de Nicaragua, sin ingerencia en los asuntos de los partidos ni de las organizaciones de la sociedad civil,, (1995b: 4).

Este contenido coincide con el de nuevo Código Militar que fue propuesto por el gobierno de Chamorro en 1994. Este Código establece tres materias esenciales en el ámbito militar: define la doctrina de conjunto que asegura el cumplimiento de las misiones de las fuerzas armadas, su profesionalismo y su carácter no partidario (*La Jornada*, 1994a).

f. Ni revolución ni Fonseca, sino sólo Sandino

Se escribe una expresión, “Nos inspiran la gesta y las ideas del General Sandino, héroe de todos los nicaragüenses,,” (1995a: Arto, 3). Sin embargo, los nombres de otros héroes históricos que salieron en *Principios y Programas del FSLN* (FSLN, 1991 : 1 ) y en la Constitución de 1987 (República de Nicaragua, 1987: 6), por ejemplo, Carlos Fonseca quien es un fundador del FSLN,<sup>13</sup> no salen en ninguna parte en ambos documentos principales del MRS. Tampoco ellos usan la palabra “revolución” como “la herencia de la revolución”. Nos da la impresión de que los sandinistas del MRS se piensan como los sucesores del sandinismo, pero quieren borrar la imagen del origen del FSLN como una organización guerrillera izquierdista y la imagen radical de la revolución sandinista. Nos parece que para el MRS estas imágenes serán el mero obstáculo para obtener apoyos más amplios desde diversas clases. Podemos ver la contradicción ideológica de ellos en este contexto.

## 7. EL SIGNIFICADO DE LA DIVISIÓN DEL FSLN EN AMÉRICA LATINA Y MARCO MUNDIAL

Podemos indicar que el problema del FSLN es similar a algunos problemas comunes de los partidos izquierdistas en América Latina.

En primer lugar, dentro de los sandinistas existe un problema común con los partidos que eran el órgano de la guerrilla, especialmente en América Central. El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) de El Salvador también se ha dividido en dos partidos; el nuevo partido es socialdemócrata (*La Jornada*, 1995a) En el caso guatemalteco. la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) dejó de ser el partido de vanguardia, al contrario, ahora tiende a ser un partido socialdemócrata (Guerrero, 1995: 26-27). Vilas describe el problema de estos partidos como la dificultad de lo que estos deben vivir en el nuevo medio ambiente:

La clandestinidad propicia la estructura relativamente rígida y vertical ; más aún durante el tiempo de la guerra. Con el cambio en el medio ambiente político, estas condiciones desaparecen, y lo que fue justificado por la necesidad, ahora debe adaptarse a las condiciones nuevas. Como consecuencia, las relaciones entre liderazgo, cuadros y soldados cambian; la línea del partido debe sustituirse por la discusión y la crítica. El significado de la democracia cambia en el contexto y se amplía para entender las cuestiones del procedimiento y el estilo, va más allá de la propuesta incierta para el cambio mundial (1993: 129),

La democratización de la organización de la guerrilla significa provocar el conflicto dentro del partido porque algunos de sus líderes tienen carácter dominante antidemocrático en el seno del partido.

mientras otros demandan la democracia más profundamente, En este contexto, en el caso de Nicaragua, la guerra con *las Contras* que continuó hasta 1989, afectó al atraso de la democratización en el seno del FSLN. Es lógico que existan muchas quejas de la democracia interna y del método democrático de la lucha, porque los sandinistas eligieron instalar la democracia parlamentaria al estilo europeo occidental en lugar de la forma de la democracia popular cuando ellos estuvieron en el poder (Harris, 1992: 201-202).

En segundo lugar, existe el problema de la aceptación amplia de la economía neoliberal que ha socavado el apoyo para el modelo del estatismo tradicional propuesto por los izquierdistas. En esa región la estrategia del estatismo ha tenido fuerte llamamiento debido al peligro del control multinacional de la industria básica. Sin embargo la tendencia neoliberal aplasta a la izquierda. Además no hay consenso sobre la privatización y la redefinición del rol del estado para promover el desarrollo económico (Ellner, 1993: 5). Esa situación le permite a la gente cuestionar el significado de la existencia de los partidos izquierdistas. Eso también provocó el conflicto entre los sandinistas sobre la lucha popular y sobre la privatización de servicios públicos.

En tercer lugar, el derrumbamiento de la Unión Soviética y el dominio de los Estados Unidos influyen tanto en el FSLM como en los partidos de izquierda de otros países. Pero para los sandinistas, el derrumbe de la URSS no fue importante en el campo ideológico, porque los sandinistas nunca han tomado el modelo socialista del tipo de Europa del este. Antes bien, la URSS fue importante para ellos porque era el país que le mandaba el apoyo económico y militar a Nicaragua antes de la época de la Perestroika. Las negociaciones entre la URSS y los Estados Unidos redujeron los abastecimientos desde dicho país a

Nicaragua. Eso y la guerra de *las Contras* provocaron últimamente la crisis económica que fue la causa importante de la derrota de los sandinistas en la elección de 1990. La guerra de *las Contras* logró también que la mayoría de los nicaragüenses, que incluyen algunos sandinistas, consideren la necesidad de una buena relación con los Estados Unidos. Por lo tanto, el problema para los sandinistas fue que la caída provocó un redominio de los Estados Unidos más intenso que en los años de ochenta en esa región.

Esa situación política internacional y la memoria de la guerra de *las Contras* obligaron a los sandinistas a buscar la relación amistosa con Washington. Esto provocó el debate dentro del FSLN sobre el significado del “imperialismo” y sobre la futura relación con los Estados Unidos que fueron el primer enemigo para los sandinistas y que dirigían *las Contras* que provocaron la pérdida de muchas vidas nicaragüenses y el desorden económico,

También podemos indicar la situación paradójica en Nicaragua, El Salvador y Guatemala. No se han solucionado los problemas, como la desigualdad social y la pobreza, que hicieron nacer los movimientos revolucionarios en esta región, aunque algún nivel de la “democratización política” ya se ha efectuado y aunque el nivel de la realización de la reforma económica y social de cada países no es igual.<sup>14</sup> Esta característica es muy distinta a la del contexto de la derrota del socialismo europeo oriental y también a la del retroceso de las izquierdas en otras regiones.

Ahora bien, Figueroa (1995: 79-82) intenta generalizar el debate en el caso del FSLN, del FMLN y de la URNG. El niega la manera en que se plantea la disyuntiva como la contradicción entre socialdemocracia y marxismo. Creemos que la observación de Figueroa es lógica. Porque

en el caso nicaragüense, *los renovadores* no mencionan concretamente nada sobre la política socialdemócrata, aunque existiera el hecho de que ellos intentaron obtener el apoyo de la Socialista Internacional (Envío, 1995a). Además el FSLN ha tenido la línea no marxista ortodoxa, eligiendo la democracia parlamentaria. También, como ya hemos visto, la diferencia de la línea política aun de 1990-91 ya no se reflejó en esta división. Por eso no debemos decir que este problema sea el conflicto entre socialdemocracia y marxismo.

## 8. A MODO DE CONCLUSIÓN

La causa de la división del FSLN es una mezcla del problema ideológico y de la lucha por el poder. También podemos decir que el fondo de la división es una mezcla del problema general de la izquierda en América Latina y el problema propio de los sandinistas ; la derrota en las elecciones de 1990 ; la selección de la dirección partidaria para las elecciones de 1996 para volver a ser el partido del poder ; la realidad que el FSLN es el partido más grande, más organizado en este país aunque es el partido opositor desde 1990, y que el gobierno de Chamorro necesita el apoyo de los sandinistas.

La tendencia de la democratización dentro de los sandinistas no fue inútil, aunque ese partido se dividió, y no ha solucionado el problema de “La piñata”. Como hemos visto, el Frente efectuó la democratización institucional sobre la estructura partidaria y la elección de la dirección. Después de la división, el FSLN celebró “consulta popular” como las elecciones primarias con las participaciones de los miembros de este partido y los nicaragüenses no sandinistas, a escoger a los candidatos para las elecciones generales de octubre de 1996.<sup>15</sup>

Sin embargo, la situación es grave para los sandinistas de ambos

partidos. Se ha dicho que la división de los sandinistas significaría la derrota de ellos en 1996 y la victoria de los derechistas. Los dos partidos sandinistas están buscando cada uno nuevas alianzas con otros partidos centristas. Ya casi no hay posibilidad de una alianza nueva entre el FSLN y el MRS.<sup>16</sup> Podremos ver cómo influirá esta división sobre la herencia de la revolución y la transición a la democracia por medio del resultado de esa elección.<sup>17</sup>

## 〈NOTAS〉

1. Este trabajo se realizó con una beca de la Secretaría de Relaciones Exteriores del Gobierno de México. Éste se deriva del trabajo presentado en XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología en la Ciudad de México, del 2 al 6 de octubre de 1995.
2. Ramírez es un escritor, él participó en el FSLN como un intelectual. Su papel importante en la revolución era ser un negociador entre el Frente y los grupos opositores de la burguesía como un miembro del Grupo de los Doce (Arias, 1980: 152-153).
3. Ortega participó como el representante del FSLN y Ramírez, como el representante del Grupo de los Doce.
4. “la piñata” en el problema de la contradicción interna del FSLN significa la usurpación por algunos dirigentes de este partido sobre las propiedades estatales en la época del régimen sandinista.
5. En abril de 1990, Humberto Ortega renunció a su cargo de la Dirección Nacional para mantener su posición de la jefatura del Ejército Popular Sandinista con arreglo al acuerdo con el gobierno de Chamorro ; Carlos Núñez, quien es un hermano de René Núñez, murió en octubre de mismo año. Por lo tanto había dos vacantes en la Dirección Nacional (Vanden y Prevost, 1993: 117).
6. En el artículo 147 de la Constitución nueva, dice lo siguiente: “No podrá ser candidato a Presidente ni Vice-Presidente de la República (...) Los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad y los que sean o hayan sido parientes dentro del segundo grado de afinidad, del que ejerciere o hubiere ejercido en propiedad la Presidencia de la República en cualquier tiempo del período en que se efectúa la

- elección para el período siguiente” (Asamblea Nacional de Nicaragua, 1995).
7. Alejandro Bendaña, Director del Centro de Estudios Internacionales, miembro del FSLN, ex Secretario General del Ministerio del Exterior de Nicaragua, me contó casi la misma observación sobre Sergio Ramírez en una entrevista en Managua el 7 de agosto de 1995.
  8. En el Congreso Extraordinario, Víctor Tirado, un Comandante de la Revolución, un líder veterano de *los terceristas*, acusó a los dos, “No podemos permitir que Sergio Ramírez y Daniel Ortega vayan a trabajar por su cuenta, ni que uno aplaste al otro” (*Barricada*, 1994c: 1-2).
  9. Ya que había una acusación individual muy fuerte de *los ortodoxos* a Ramírez, él no pudo presentarse como candidato a Secretario General. Entonces, *los renovadores* apoyaron a Henry Ruiz quien se presentó a esta elección por una reconciliación entre los dos corrientes. Henry Ruiz es uno de los Comandantes de la Revolución y ex Ministro de Planificación. Es conocido como “Guerrillero legendario”, un líder sandinista respetado por los militantes sandinistalegendarios.
  10. Por ejemplo, el partido destituyó a Carlos Fernando Chamorro, un líder de *los renovadores*, como director del diario sandinista *Barricada* (*La Jornada*, 1994c).
  11. La razón directa de su renuncia fue que una emisora de *los ortodoxos*, *Radio Ya*, en Managua, lanzó cargos de lesbianismo contra las diputadas de *los renovadores*: Dora María Téllez y María Ramírez, hija de Sergio Ramírez (*Reforma*, 1995a).
  12. Podemos considerar que él ha estado moviéndose como un renovador en el interior del FSLN, Ruiz (1995 :16) explicó su acción

- política después del Congreso extraordinario: “Estuve dedicando parte de mi tiempo a ver la posibilidad de establecer un arreglo entre las dos partes en que se ha dividido el FSLN, pero no fue posible”.
13. Fonseca recuperó y difundió el pensamiento de Sandino. Fonseca murió en 1976 en una emboscada por la Guardia Nacional (Hodges, 1986: 161-173).
  14. En cuanto a este punto de vista, Figueroa (1995: 76) escribe : “La gran ironía en la que se desenvuelve la izquierda en el momento actual es los problemas que la hicieron nacer no han desaparecido-- por el contrario, se han profundizado y se han hecho más complejo caminos,,,”. Por otro lado Vilas (1995: 6-8) indica que la continuación de la gran desigualdad social es el obstáculo para la eficacia de los derechos de la ciudadanía, en el caso de la democratización en El Salvador.
  15. En “consulta popular” se eligieron los candidatos de diputados departamentales, alcaldes y concejales. El sondeo sobre las preferencias para Presidente y Vicepresidente de la República también se efectuó, pero eso sólo sería considerada como una propuesta al congreso del FSLN en abril de 1996. Por tal razón fue de esperarse que al finalizar la consulta sólo se conozca “la tendencia” de los votantes (*La Nación*, 1996).
  16. El FSLN llamó muchas veces al MRS a una coalición electoral sandinista, por ejemplo, en el discurso por Daniel Ortega en el 16 aniversario del triunfo de la revolución en 19 de julio de 1995 (*Barricada Internacional*, 1995; *La Jornada*, 1995b; Ortega, 1995) y en la carta de él a Sergio Ramírez en 17 de enero de 1996, Pero el MRS respondió que no acepta (El MRS, 1996; Ortega, 1996).
  17. Es importante que notemos que casi no había democracia en

Nicaragua en la era de los Somozas, y la democratización empezó no en 1990 con el gobierno de Chamorro sino en la lucha revolucionaria contra la dictadura (Williams, 1994; 172-176).

## BIBLIOGRAFÍA

Arias, Pilar (ed.)

1980 *Nicaragua: Revolución -- Relatos de Combatientes del Frente Sandinista*, México, Siglo XXI.

Asamblea Nacional de Nicaragua

1995 *Ley No, 192 : Ley de Reforma Parcial a la Constitución Política*, Managua (mimeo).

Barahona, Elías

1994 “Nicaragua ¿Un modelo sostenible?”, en *Nueva Sociedad* 129 (enero-febrero) 13-18.

*Barricada*

1994a 21 de mayo : 1-3.

1994b 22 de mayo : 1-3, 8.

1994c 23 de mayo : 1-3, 12.

1994d 24 de mayo : 1-3.

*Barricada Internacional*

1995 388(septiembre) 5-6.

Booth, John A.

1982 *The End and the Beginning : The Nicaraguan Revolution*, Boulder, Westview Press.

Burbach, Roger

1994 “The Pot Boils Over”, en *NACLA Report on the Americas* 27 (4) enero-febrero : 4-7.

Chilcote, Ronald H

1993 “Left Political Ideology and Practice”, en Barry Carr y Steve Ellner(eds.), *The Latin American Left : From the Fall of Allende to Perestroika*, Boulder, Westview Press, 171-186.

Díaz Lacayo, Aldo

1994 *EI Frente Sandinista : después de la derrota electoral*, Caracas, Ediciones CENTAURO.

Ellner, Steve

1993 "Introduction: The Changing Status of The Latin American Left in the Recent Past", en Barry Carr y Steve Ellner(eds), *The Latin American Left : From the Fall of Allende to Perestroika*, Boulder, Westview Press, 1-21.

*Envío*

1994a "Acuerdo con el FMI-BM", en *Envío* 148(mayo) 3.

1994b "FSLN VS. ESAF, en *Envío* 148(mayo) 7.

1994c "¿La calma antes de la tempestad?", en *Envío* 149 (junio) 3-13.

1994d "Resultado del Congreso del FSLN", en *Envío* 149 (junio)14.

1995a "MRS : Nuevo partido,,", en *Envío* 156 ( enero-febrero) 8.

1995b "Violeta contra el tiempo", en *Envío* 158 (abril) 3-17.

1995c "Renuncia Lacayo", en *Envío* 163 (septiembre) 7.

Figuerola Ibarra, Carlos

1995 "Naufragio y sobrevivencia: la izquierda en Centroamérica", en *Estudios Latinoamericanos*, 2(3) enero-junio: 71-86.

*FSLN*

1991 *Principios y Programas del FSLN*, Managua, FSLN.

Gilly, Adolfo

1980 *La nueva Nicaragua: antiimperialismo y lucha de clases*, México, Nueva Imagen.

Guerrero, Gonzalo

1995 "URNG: ¿la guerrilla hace un viraje al centro?", en *Envío* 160 (junio) 23-28.

Gullien, Juan Luis

1993 “La Violeta se marchita”, en *Cambio* 16 :1141(4 de octubre) 10  
-14.

Harris, Richard L.

1992 *Marxism, Socialism, and Democracy in Latin America*,  
Boulder, Westview Press.

Herrera Zúniga, René

1994 *Nicaragua: El derrumbe negociado : Los avatares de un  
cambio de régimen*, México, El Colegio de México.

Hodges, Donald C.

1986 *Intellectual foundations of the Nicaraguan revolution*, Austin,  
University of Texas Press.

Houtart, François

1994a “El Congreso del Frente Sandinista : Tensiones sociales y  
agitación política en Nicaragua”, en *Inprecor para América  
Latina* 43 (julio) 3-8.

1994b “Crisis en el FSLN : Conflicto de clases”, en *Envío* 151  
(agosto)13-19.

*La Jornada*

1993 5 de noviembre : 48.

1994a 19 de mayo :50.

1994b 24 de mayo : 50,56.

1994c 26 de octubre : 55.

1995a 25 de marzo :50.

1995b 24 de julio :48.

Lacayo, Antonio

1995 “No estoy inhibido, los diputados engañan a la gente”  
(entrevista por Edgard Solórzano), en *El Semanario* 247( del 11

al 17 de agosto) 14-15.

Martí, Salvador

1995 "EI Sandinismo en los noventa: ¿Estabilidad para qué?", manuscrito presentado en XIX International Congress of the Latin American Studies Association (LASA), Washington, del 28 al 30 de septiembre.

Movimiento Renovador Sandinista (MRS)

1995a *Estatutos*, Managua (mimeo).

1995b *Principios y Programa*, Managua (mimeo) .

Nolan, David

1984 *The Ideology of the Sandinista and the Nicaraguan Revolution*, Coral Gables, Institute of Interamerican Studies, University of Miami.

*Nuevo Diario*

1995 22 de mayo : 1.

Núñez, René

1995 "Cuestión de personalidades" (entrevista por Nayar López), en *Reforma*, 11 de enero: 18A.

Núñez Soto, Orlando

1994a "Congreso FSLN : qué está en juego", en *Envío* 148 (mayo) 21-23,

1994b "Una nueva utopía sandinista", en *Envío* 149 (junio) 15-20.

Ortega, Daniel

1995 "FSLN : Resolving people's problems"(entrevista por William Grisby Vado), en *Barricada Internacional* 385 (junio) 32.

Pérez, Andrés,

1992 "The FSLN After The Debacle: The Struggle For The Definition of Sandinismo", en *Journal of Interamerican Studies*

*and World Affairs* 34(1) primavera : 111-139.

Prevost, Gary

1991 "The FSLN as Ruling Party", en Thomas W, Walker (ed.),  
*Revolution & Counterrevolution in Nicaragua*, Boulder,  
Westview Press: 101-115.

Quandt, Midge

1994 *The FSLN in Nicaragua : conflict and consensus*, New York,  
Nicaraguan Network Education Fund.

Ramírez, Sergio

1991 *Confesión de amor*, Managua, Nicarao.

1994a *Oficios compartidos*, México, Siglo XXI.

1994b "Retos del nuevo sandinismo" (entrevista por Nayar López),  
en *Reforma*, 27 de noviembre: 22A.

*Reforma*

1994 13 de diciembre: 18A.

1995a 11 de enero: 16A.

1995b 19 de marzo: 19A.

República de Nicaragua

1987 *Constitución Política de Nicaragua*, Managua, Editorial EL  
AMANECER.

Ruiz, Henry

1995 "Henry Ruiz rompe el silencio" (entrevista por Jorge Katín),  
en *El Semanario* 241 (del 29 de junio al 5 de julio) 16-17.

Stahler-Sholk, Richard

1994 "El ajuste neoliberal y sus opciones : la respuesta del  
movimiento sindical nicaragüense", en *Revista Mexicana de  
Sociología* 14(3) julio-septiembre : 59-88.

1995 "Nicaragua's Uncertain Transitions: Report on the 1995

Research Seminar in Nicaragua”, en *LASA Forum* 26 (3) otoño: 12-16.

Téllez, Dora María

1995a “Differences of Opinion :Interviews with Sandinistas” (entrevista por Pierre La Ramée), en *NACLA report on the Americas* 28 (5) marzo-abril: 13-14.

1995b “Ley de propiedad: beberla o derramarla” (entrevista por Edgard Solórzano y Erick Aguirre), en *EI Semanario* 244 (del 20 al 26 de julio) 14-15.

Tinoco, Víctor Hugo

1995a “Differences of Opinion: Interviews with Sandinistas” (entrevista por Pierre La Ramée), en *NACLA Report on the Americas* 28(5) marzo-abril: 12-13.

1995b “Perspectivas en Nicaragua : Posición FSLN”, manuscrito presentado en XIX International Congress of the Latin American Studies Association (LASA), Washington, del 28 al 30 de septiembre.

Vanden, Henry E, y Gary Prevost

1993 *Democracy and Socialism in Sandinista Nicaragua*, Boulder, Lynne Rienner.

Vilas, Carlos M.

1985 “Unidad nacional y contradicciones sociales en una economía mixta: Nicaragua, 1979-1984”, en Richard Harris y Carlos Vilas(eds.), *La revolución en Nicaragua*, México; Era : 17-50.

1991 “El debate interno sandinista”, en *Nueva Sociedad* 113 (mayo -junio) 28-36.

1993 “After the revolution : Democratization and social change in Central America”, en Shafik Jorge Handal y Carlos Vilas. *The*

*socialist option in Central America : two reassessments.*  
New York, Monthly Review: 79-143.

1994 *Mercado, estados y revoluciones, Centroamérica 1950-1990*,  
México, CIIH/UNAM.

1995 “A Painful Peace : El Salvador After the Accords”, en  
*NACLA Report on the Americas* 28 (6) mayo-junio: 6-11.

Williams, Philip J,

1994 “Dual Transitions from Authoritarian Rule : Popular and  
Electoral Democracy in Nicaragua”, en *Comparative Politics*  
26 (2) enero: 169- 185.

#### OTRAS FUENTES

Movimiento Renovador Sandinista(MRS)

1996 “Declaración” (una respuesta a la carta de Daniel Ortega), Fue  
publicada por el FSLN a través de su *home page* en *Internet*.

La Nación (San José, Costa Rica--edición electrónica )

1996 19 de febrero, vía *Internet*.

Ortega, Daniel

1996 “Propuesta de Daniel Ortega al MRS” (una carta en 17 de  
enero), Fue publicada por el FSLN a través de su *home page* en  
*Internet*.